

Вопросы государственного и муниципального управления, 2016, № 2

Чаплинский, А. В. Управление рисками при осуществлении государственного контроля в России / А. В. Чаплинский, С. М. Плаксин // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 2. – С. 7-29.

В статье представлена общая характеристика всех систем управления рисками, которые в настоящее время используются в 12 видах контроля. Разработана целевая модель риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного контроля.

Авторы: Чаплинский Александр Владимирович, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Института государственного и муниципального управления Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», E-mail: chap-aleksandr@yandex.ru,

Плаксин Сергей Михайлович кандидат экономических наук, заместитель директора Института государственного и муниципального управления, заместитель директора Дирекции по экспертно-аналитической работе НИУ ВШЭ, E-mail: splaksin@hse.ru.

Петрова, Е. В. Вариативность избрания органов местного самоуправления в сибирских регионах / Е. В. Петрова // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 2. – С. 30-48 .

Опубликованы результаты социологического исследования в Иркутской области, Забайкальском крае и Республике Бурятия в конце 2014 – начале 2015 г. (опрос экспертов в форме индивидуального анкетирования, глубинных интервью и фокус-групповых дискуссий). В качестве основных проблем местного самоуправления были названы ограниченное финансирование, недостаток квалифицированных кадров, слабое гражданское участие, несовершенство законодательства. Сделан вывод о том, что создание оптимальной модели функционирования органов местного самоуправления в стране возможно только в условиях вариативности, обеспеченной законодательством, и в результате поиска, основанного на тиражировании успешных практик отдельных регионов и городов.

Автор: Петрова Елена Викторовна, доктор социологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН, E-mail: elenapet_05@mail.ru

Системные барьеры развития инновационного бизнеса в России / Т. В. Еферина [и др.] // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 2. – С. 49-71.

Статья посвящена вопросам мониторинга и оценки реализации инновационной политики. Задача исследования – показать уровень доступности инструментов государственной поддержки на региональном уровне. В результате проведенного анализа были сделаны выводы, что, во-первых, в рамках реализации политики инновационного развития России, закрепленной документами стратегического характера, не удалось в должной степени обеспечить решение задач по обеспечению модернизации экономики. При всей значимости финансовой и нефинансовой поддержки для ведения бизнеса компании оценивают ее доступность низко. Во-вторых, причиной низкой доступности является существующая рассинхронизация документов стратегического характера и инструментов реализации, как на федеральном, так и на региональном уровне. Поскольку для сбалансированного развития инновационной системы необходима тесная координация используемых федеральным и региональными центрами инструментов стимулирования инноваций, то предлагается настроить регулярную оценку существующих барьеров для инновационной деятельности на уровне регионов в рамках проведения мониторинга и оценки политики.

Авторы: Еферина Татьяна Вячеславовна, доктор исторических наук, начальник управления организации мониторинга АНО «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации», E-mail: eferina@ac.gov.ru,

Кочкина Наталья Николаевна, советник управления организации мониторинга АНО «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации», E-mail: n.kochkina@ac.gov.ru,

Лизунова Виктория Олеговна, заместитель начальника управления организации мониторинга АНО «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации», E-mail: lizunova@ac.gov.ru,

Присянюк Дарья Вячеславовна, кандидат социологических наук, заместитель начальника управления организации мониторинга АНО «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации», E-mail: prosyanyuk@ac.gov.ru.

Афанасьев, М. П. Бюджет города Москвы и рост эффективности государственных финансов / М. П. Афанасьев, Н. Н. Шаш // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 2. – С. 72-95.

Статья посвящена бюджету г. Москвы на 2016 г. и плановый период 2017-2018 гг. Отмечено, что одной из сильных сторон бюджета г. Москвы является сохранение среднесрочного горизонта бюджетного планирования, в рамках развития которого в перспективе предполагается подготовка долгосрочного бюджетного прогноза. Рассмотрен комплекс мер, направленных на развитие доходного потенциала региона и повышение эффективности

управления бюджетными доходами, в том числе направления развития налоговой и инвестиционной политики г. Москвы. Дана положительная оценка последовательного применения инструментария программно-целевого бюджетирования при формировании расходной части бюджета г. Москвы; в то же время отмечается, что цели и показатели реализуемых государственных программ имеют ряд существенных недостатков. Представлен положительный опыт региона в части замещения бюджетных ресурсов частными инвестициями на основе расширения использования в бюджетной практике инструментов долевого финансирования, таких как контракты жизненного цикла и концессионные соглашения. Анализируются механизм управления долговыми обязательствами и основные направления долговой политики субъекта. Делается вывод, что рост эффективности государственных финансов возможен только при условии последовательного применения технологии программно-целевого бюджетирования на основе стратегического управления доходами и расходами бюджета.

Авторы: Афанасьев Мстислав Платонович, доктор экономических наук, профессор Департамента государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ, E-mail: mstafan@hse.ru,

Шаш Наталия Николаевна, доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика и финансы» Санкт-Петербургского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, E-mail: nat_vshu@mail.ru.

Добролюбова, Е. И. Международный опыт оценки результативности и эффективности государственного контроля в сфере охраны труда и обеспечения безопасности на рабочем месте / Е. И. Добролюбова // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 2. – С. 96-110.

В статье анализируется международная практика и эмпирические исследования, проведенные в зарубежных странах по вопросам оценки результативности и эффективности государственного контроля в сфере охраны труда и обеспечения безопасности на рабочем месте. Показана значимость учета показателей, отражающих интересы различных сторон (работников, работодателей, государства), для обеспечения всестороннего комплексного подхода к оценке. Делается вывод о том, что оценка результативности контрольно-надзорной деятельности не должна исчерпываться оценкой эффекта от проводимых проверок, являющихся важной, но не единственной формой обеспечения соблюдения требований законодательства.

Автор: Добролюбова Елена Игоревна, кандидат экономических наук, заместитель директора Центра технологий государственного управления Института прикладных экономических исследований РАНХиГС при Президенте РФ, E-mail: dobrolyubova@inbox.ru.

Куштанина, Е. В. Региональная культурная политика: государственные обязанности в сфере культуры в региональном законодательстве / Е. В. Куштанина // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 2. – С. 111-130.

Статья посвящена вопросам отражения в законодательстве субъектов РФ государственных обязанностей в сфере культуры, влекущих их финансовое обеспечение. Выделены и отдельно рассмотрены законодательно установленные обязанности субъектов Российской Федерации в сфере культуры: общие обязанности; обязанности в отношении отдельных секторов культуры, обязанности по поддержке творческой деятельности и творцов, а также финансовые и материальные аспекты регионального законодательства о культуре. Проведенный анализ выявил общие проблемы действующего в регионах законодательства, связанные с наличием серьезных пробелов в составе установленных обязанностей. Также выделены подходы к их решению в отдельных субъектах РФ.

Автор: Куштанина Елена Викторовна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института управления государственными ресурсами, НИУ ВШЭ, E-mail: ekushtanina@hse.ru.

Решетникова, Д. С. Факторы общественной оценки эффективности деятельности гражданских служащих при оказании государственных услуг / Д. С. Решетникова // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 2. – С. 131-164.

Рассматривается оценка населением эффективности деятельности государственных гражданских служащих при оказании государственных услуг. Целью исследования является определение основных факторов, влияющих на уровень удовлетворенности населения государственными услугами на примере Федеральной миграционной службы РФ. Рассмотрены такие факторы, как: удовлетворенность временем ожидания в очереди при получении государственных услуг; удовлетворенность вежливостью и компетентностью гражданских служащих, взаимодействующих с заявителями при предоставлении государственных услуг; численность работников территориальных органов Федеральной миграционной службы в субъектах Российской Федерации; уровень доходов населения; уровень миграции в регионе и др. Отмечено большое влияние миграционного фактора – чем выше в регионе уровень миграции, тем негативнее население оценивает услуги Федеральной миграционной службы.

Автор: Решетникова Дарья Сергеевна, аспирант департамента государственного и муниципального управления факультета социальных наук НИУ ВШЭ, E-mail: dreshetnikova@hse.ru.

Южаков, В. Н. Государственное управление по результатам: модель для России / В. Н. Южаков // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 2. – С. 165-174.

Предмет данной статьи – управление по результатам как основа обеспечения надлежащего государственного управления. Автором представлен обобщенный анализ опыта и перспектив освоения принципа управления по результатам в государственном управлении. В статье в кратком виде представлены главные особенности государственного управления по результатам и требования к осуществлению перехода к нему: формирование единых подходов к пониманию результативности государственного управления; инвентаризация и уточнение заявленных целей и ожидаемых результатов (а также их показателей результативности и их целевые значения) для всех функций и уровней государственного управления (с учетом приоритетов развития и ресурсных ограничений); обеспечение соответствия процессов принятия решений интересам достижения результатов; законодательное закрепление требований государственного управления по результатам.

Автор: Южаков Владимир Николаевич, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, директор Центра технологий государственного управления ИПЭИ РАНХиГС при Президенте РФ, E-mail: yuzhakov-vn@ranepa.ru.

Клименко А.В. Рецензия на книгу : Практика и перспективы развития мер материального стимулирования государственных гражданских служащих : монография / В. Н. Южаков[и др.]. – М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016. – 224 с. – (Технологии гос. управления) / А. В. Клименко // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 2. – С.175-178.

Автор: Клименко Андрей Витальевич, ординарный профессор, руководитель департамента государственного и муниципального управления факультета социальных наук, заведующий кафедрой теории и практики государственного управления факультета социальных наук, директор Института государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ, E-mail: aklimenko@hse.ru.